

Дело №12-722/21

Р Е Ш Е Н И Е

03 июня 2021 года

г. Москва

Судья Тимирязевского районного суда города Москвы Аканова М.В., с участием представителя ООО «Русасфальт» Коземаслова Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ООО «Русасфальт» на постановление начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ Радченко Д.В. № 0356043010520112502001430 от 25 ноября 2020 года, которым ООО «Русасфальт», ИНН, юридический адрес: привлечено к административной ответственности по ст.8.25 КоАП города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением МАДИ от 25 ноября 2020 года ООО «Русасфальт» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 КоАП г. Москвы с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с данными постановлением ООО «Русасфальт» обратилось в суд с жалобой, в которой просит отменить постановление, производство по делу прекратить, указывая на процессуальные нарушения при оформлении административного материала, без составления протокола по делу об административном правонарушении.

В судебное заседание представитель ООО «Русасфальт» явился, доводы жалобы поддержал и просил ее удовлетворить.

Из постановления МАДИ от 25 ноября 2020 года, усматривается, что 13 ноября 2020 года в 18:43:00 по адресу: г. Москва, Проектируемый проезд № 6190, дом 1 корпус 4 по Дегунинской улице, г. Москва, водитель разместил на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство марки БМВ Х6 XDRIVE401, государственный регистрационный знак ..., собственником которого является ООО «Русасфальт», свидетельство о регистрации ТС№ 9922702710.

Действия ООО «Русасфальт» квалифицированы по ст. 8.25 КоАП г. Москвы.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя заявителя, проверив доводы жалобы, прихожу к выводу об отмене постановления и решения должностных лиц по следующим основаниям.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всесторонне, полное,

объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Административная ответственность по ст. 8.25 КоАП Москвы наступает за размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере сумма прописью; на должностных лиц - сумма прописью; на юридических лиц - сумма прописью.

Основанием для привлечения наименование организации к административной ответственности, предусмотренной ст. 8.25 КоАП Москвы, послужили материалы, полученные с применением работающего в автоматическом режиме средства фотосъемки ПАК ПМ.

Однако с привлечением к административной ответственности согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 2.6.1 КоАП РФ к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с

использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

При этом в силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, за правонарушение, зафиксированное работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, обязано доказать свою невиновность.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, или в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 настоящего Кодекса. Экземпляры постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной ч. 7 ст. 29.10 настоящего Кодекса, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг с учетом Правил оказания услуг почтовой связи в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления. Указанные экземпляр постановления в форме электронного документа либо информация, содержащаяся в постановлении, также могут быть направлены лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, при условии регистрации такого лица в единой системе идентификации и аутентификации и наличия согласия такого лица на получение указанных в настоящей части постановления либо информации с использованием иных средств информационных технологий, включая региональные порталы государственных и муниципальных услуг, и (или) с использованием подвижной радиотелефонной связи.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, содержащимися в пункте 26 Постановления Пленума от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ", статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений. В случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающим в автоматическом режиме техническим средством, сомнений в корректности работы такого технического средства, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), судья вправе истребовать документы, содержащие указанные выше сведения.

С учетом этого, если правонарушение было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ,

либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Между тем, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что работающее в автоматическом режиме средство фотосъемки ПАК ПМ функционировало без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, либо оно было размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, и осуществляло фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Из документации на программное обеспечение ПАК ПМ такие данные установить не представляется возможным.

Таким образом, в отношении ООО «Русасфальт» не должен был быть применен предусмотренный статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения при их фиксации техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ в отношении него должно было быть вынесено постановление по делу об административном правонарушении, либо составлен протокол об административном правонарушении на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, либо вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ, а фотоматериалы, полученные с использованием работающего в автоматическом режиме средства фотосъемки ПАК ПМ, должны были быть использованы в качестве одного из доказательств совершения административного правонарушения.

Ввиду того, что сотрудником административного органа постановление по делу об административном правонарушении в порядке ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ не выносилось и не был составлен протокол об административном правонарушении, нарушен порядок привлечения к административной ответственности, установленный действующим законодательством.

Указанные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица,

привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах постановление должностного лица, вынесенное в отношении ООО «Русасфальт» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.25 Кодекса Москвы об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Исходя из положений п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится в том числе решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.25 Кодекса Москвы об административных правонарушениях, подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых был вынесен обжалуемый акт (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

В связи с тем, что постановление о привлечении ООО «Русасфальт» к административной ответственности подлежит отмене, то суд не усматривает оснований для принятия решения о признании незаконным определение должностного лица МАДИ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы заявителя на постановление о привлечении к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении №0356043010520112502001430 от 25 ноября 2020 года, начальника управления рассмотрения дел и обращений Московской административной дорожной инспекции Радченко Д.В. по ст. 8.25 КоАП города Москвы в отношении ООО «Русасфальт» - **ОТМЕНИТЬ.**

Производство по делу прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ за недоказанность обстоятельств, на основании которых вынесено обжалуемое постановление.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течении 10 суток со дня вручения или получения его копии, путем подачи жалобы через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Судья